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Приведем пример сочинения части С2.

**С2**. *Как автор «Слова» относится к своему герою и в каких еще произведениях русской литературы можно увидеть неоднозначное отношение автора к героям?*

*Автор «Слова о полку Игореве» неоднозначно относится к своему герою. Для автора Игорь храбрый, но недальновидный полководец, который ведет свои войска в поход, обреченный на неудачу. Игорь любит родину, Русь, но основным побуждением его является стремление к личной славе: «Страсть князю ум охватила, и желание отведать Дон Великий заслонило ему предзнаменование».*

*Пример противоречивого отношения автора к герою можно увидеть в романе-эпопее Л.Н. Толстого «Война и мир». С одной стороны, Л.Н. Толстой осуждает бесчестные и подлые поступки Долохова по отношению к Пьеру и Николаю Ростову, с другой – показывает его человеком, способным любить, заботливым сыном и братом. Не случайно и в портрете Долохова соединены контрастные черты: «прекрасные» и «наглые» глаза.*

*Неоднозначно также отношение И.С. Тургенева к главному герою романа «Отцы и дети» Евгению Базарову. Автор симпатизирует Базарову за его честность, за самостоятельность суждений и независимость, но не принимает нигилистических взглядов, которые отстаивает герой, его отношения к природе и искусству, миру и людям в целом.*

Ответ на первую часть вопроса сформулирован точно, при этом учащийся опирается на текст произведения. Далее пишущий последовательно отвечает на вторую часть вопроса, аргументируя свое мнение, кратко и в то же время исчерпывающе поясняя свою мысль: подтверждает авторское отношение к названному персонажу уместной цитатой в первом случае и комментированием авторской позиции – во втором.

Оценка задания – 3 балла: экзаменуемый обнаруживает понимание специфики задания: отвечает на вопрос, требующий привлечения литературного контекста, называет два произведения двух писателей, в творчестве которых нашла отражение указанная проблема – неоднозначное авторское отношение к героям, и дает содержательное обоснование сопоставления, приводя необходимые аргументы; фактические ошибки в ответе отсутствуют. Обратимся теперь к [заданию для самостоятельной работы](http://www.gramma.ru/EXM/?id=5.5), в котором требовалось ответить на такой вопрос:

**C4**. *Кто из русских поэтов обращался к теме родной природы и какие мотивы сближают их произведения со стихотворением А.А. Фета?*

*К теме родной природы и до, и после А.А. Фета обращались многие русские поэты, ведь отраженное в стихах настроение и состояние природного мира зачастую позволяет автору выразить свои переживания.*

*В «Зимнем утре» А.С. Пушкина картины природы вызывают у лирического героя ассоциации с чем-то светлым, чудным, потому что его переполняет чувство любви, окрашивающее восторженным отношением все вокруг: и блестящий на солнце снег, и «речку подо льдом», то есть самые обыденные, привычные детали пейзажа. Этот мотив «прекрасного в обыденном» и сближает пушкинское стихотворение с «Вечером» Фета.*

*Стихотворение М.Ю. Лермонтова «Когда волнуется желтеющая нива…» проникнуто чувством умиротворения и гармонии. Лермонтову, как и Фету, свойственно понимать и одушевлять природу. Более того, одушевленная природа будто вступает в диалог с лермонтовским героем: «студеный ключ лепечет таинственную сагу», «ландыш серебристый приветливо кивает головой». Гармония, царящая в мире, помогает смирить тревогу в душе лирического героя. В этот момент и происходит единение с природой, с миром: «И счастье я могу постигнуть на земле, И в небесах я вижу Бога».*

*Итак, стихотворение Фета с пушкинским сближает мотив красоты, которую поэт видит в родных зимних пейзажах. Мотивы единения с природой и умиротворяющей красоты окружающего мира – общие у Лермонтова и Фета. Лирические герои Пушкина и Лермонтова, подобно фетовскому, чувствуют неразрывную связь человека и природы.*

В работе привлечение **литературного контекста** основано, прежде всего, на**правильном понимании смысла вопроса**. Особенно ценно в этой работе то, что выбор произведений продиктован личной позицией экзаменуемого: по его мнению, сближают стихи Пушкина и Лермонтова с «Вечером» Фета мотивы *одушевления природы, ее умиротворяющей красоты, прекрасного в обыденном*. Автор сочинения объясняет, что дало ему повод для сопоставления, аргументирует свои рассуждения цитатами и кратким комментарием, показывающим, на каком основании сближаются в его сознании названные стихотворения. Последний абзац содержит вывод-итог, краткое обобщение сказанного.

Оценка задания – 3 балла: экзаменуемый обнаруживает понимание специфики задания: отвечает на вопрос, требующий привлечения литературного контекста, называет два произведения двух поэтов, в лирике которых есть общие с фетовскими мотивы; дает содержательное обоснование сопоставления, приводит необходимые аргументы; фактические ошибки в ответе отсутствуют.

В «Учебно-методических материалах для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2009 года»1 прокомментированы критерии проверки и оценки выполнения заданий с развёрнутым ответом С1–С3 и С2–С4 и четко разграничены требования к ответу, заслуживающему три балла, два балла и один балл (минимально достаточным для получения одного балла считается умение адекватно воспринять суть вопроса и дать на него прямой ответ).

1. Учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2009 года. // www.fipi.ru.